

DMEiRP.270.1.15.2018

Opole, 07.06.2018 r.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

W związku z przeprowadzonym zapytaniem ofertowym nr ZP/AO/26/2018 z dnia 14 maja 2018 r. na opracowanie interaktywnej gry (aplikacji mobilnej) z motywem przewodnim ochrony różnorodności biologicznej w ramach projektu RPOP.05.01.00-16-0003/16 „Ochrona różnorodności biologicznej w Aglomeracji Opolskiej poprzez działania edukacyjno – informacyjne” informuję, co następuje:

W przedmiotowym postępowaniu złożono następujące oferty:

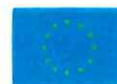
Lp.	Nazwa firmy	Data złożenia oferty	Warunki udziału w procedurze	Zgodność oferty z zapytaniem ofertowym
1.	Nfinity sp. z o.o Ul. Wandy 7/4 53 – 320 Wrocław	22 maja 2018 Godz. 14.07 W terminie	spełnia/nie spełnia /nie dotyczy*	tak/nie
2.	Me&My Friends S.A Ul. Podwale 7/5 50-043 Wrocław	22 maja 2018 Godz. 16.03 W terminie	spełnia/nie spełnia /nie dotyczy*	tak/nie
3.	Plocman sp. z o.o Ul. Dworcowa 19 09-402 Płock	23 maja 2018 Godz. 13.30 W terminie	spełnia/nie spełnia /nie dotyczy*	tak/nie
4.	NET PC sp. z o.o Ul. Gradowa 11 80-802 Gdańsk	24 maja 2018 Godz. 11:35 W terminie	spełnia/nie spełnia /nie dotyczy*	tak/nie
5.	Inovatica Sp. z o.o	24 maja 2018	spełnia/nie spełnia /nie dotyczy*	tak/nie



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



Unia Europejska
Europejskie Fundusze
Strukturalne i Inwestycyjne



	Al. T. Kościuszki 80/82 90-437 Łódź	Godz. 14.20 W terminie		
6.	CG2 sp. z o.o Ul. Drobiarska 2A 45-410 Opole	24 maja 2018 Godz. 14.23 W terminie	spełnia/ nie spełnia /nie dotyczy*	tak/ nie
7.	DoIT Technology Ul. Garncarska 5 70-377 Szczecin	24 maja 2018 Godz. 14:41 W terminie	spełnia/ nie spełnia /nie dotyczy*	tak/ nie
8.	Globe Group Sp. z o.o ul. Sienkiewicza 22 60-818 Poznań	24 maja 2018 Godz. 15:04 W terminie	spełnia / nie spełnia /nie dotyczy*	tak / nie
9.	itDesk Sp. z o.o ul. Domańskiego 112 a 45-852 Opole	Oferta złożona na Biurze podawczym 24 maja 2018 Godz. 15:25	spełnia/ nie spełnia /nie dotyczy*	tak/ nie

Do niniejszego postępowania nie mają zastosowania przepisy i procedury określone ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych zwaną dalej ustawą Pzp. Zgodnie z art. 4 pkt. 8 w/w ustawy PZP niniejsze zamówienie podlega wyłączeniu od stosowania ustawy PZP.

UZASADNIENIE

a) Uzasadnienie odrzucenia ofert w związku z niespełnianiem warunków:¹

- Oferta nr 2 – brak spełnienia warunku nr 2, Zamawiający żądał wskazania z imienia i nazwiska dysponowaniem osobami zdolnymi do wykonania zamówienia tj.
- co najmniej jednym programistą oraz
- co najmniej jednym grafikiem komputerowym.
Wykonawca nie wskazał z imienia i nazwiska osób skierowanych do realizacji zamówienia.
Oferta nie spełniała zapisów nr V pkt. 2 zapytania ZP/AO/26/2018/Bioróżnorodność z dnia 14 maja 2018 r. - błędnie wypełniony załącznik nr 3 do niniejszego zapytania ofertowego.
- Oferta nr 8 - brak spełnienia warunku nr 1, brak potwierdzenia w postaci dowodów wskazujących, że usługi zostały wykonane należycie i terminowo.
Oferta nie spełniała zapisów nr V pkt. 1 zapytania ZP/AO/26/2018/Bioróżnorodność z dnia 14 maja 2018 r. oraz niezgodnie z załącznikiem nr 2 do zapytania ofertowego.

b) Uzasadnienie odrzucenia ofert w związku z niezgodnością oferty z zapytaniem ofertowym²:

- Oferta nr 8 – brak załącznika nr 4 do oferty oraz dowodów potwierdzających.

Ocena złożonych ofert:

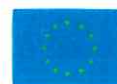
Lp.	Nazwa i adres wykonawcy	Liczba punktów w kryterium wraz z uzasadnieniem ³	Łączna liczba punktów
1.	Plocman sp. z o.o Ul. Dworcowa 19 09-402 Płock	Kryterium nr 1, cena: 71,25p. Kryterium nr 2, doświadczenie: 20 p. Cena oferty: 39 360,00	91,25 p.
2.	itDesk Sp. z o.o ul. Domańskiego 112 a 45-852 Opole	Kryterium nr 1, cena: 65,67 p. Kryterium nr 2, doświadczenie: 20 p.	85,67 p.

¹ Uzasadnienie wymagane w przypadku odrzucenia ofert ze względu na niespełnianie warunków udziału w procedurze.

² Uzasadnienie wymagane w przypadku odrzucenia ofert ze względu na niezgodność oferty z wymaganiami określonym w zapytaniu ofertowym (np. zaoferowano usługi/dostawy/roboty budowlane niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia).

³ Należy wpisać nazwę kryterium i uzasadnienie liczby przyznanych punktów dla każdego kryterium (z wyjątkiem kryterium ceny). W przypadku więcej niż jednego kryterium należy dodać kolumnę/kolumny.

*Niepotrzebne skreślić



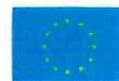
		Cena oferty: 47 945,40 zł	
3.	DoIT Technology Ul. Garncarska 5 70-377 Szczecin	Kryterium nr 1, cena: 80 p. Kryterium nr 2, doświadczenie: 0 p. Wykonawca w załączniku nr 4 na potwierdzenia posiadanego doświadczenia w ramach dodatkowego kryterium oceny ofert przedstawił 8 wykonanych aplikacji, z tym, że tylko w dwóch przypadkach pozycja nr 1 i 2 wskazał nazwę podmiotu, na rzecz którego aplikacja została wykonana. W pozostałych przypadkach poz. 3 do 8 wskazał sformułowanie ogólne „galerie handlowe/muzea” bez podania konkretnie nazwy, umożliwiającej identyfikację podmiotu. Tym samym Zamawiający nie jest w stanie zweryfikować czy wykazane usługi zostały wykonane w sposób terminowy i należyście. W związku z tym do oceny kryterium zostały przyjęte tylko pozycje 1 i 2. Cena oferty: 35 055,00 p.	80 p.
4.	CG2 sp. z o.o Ul. Drobiarska 2A 45-410 Opole	Kryterium nr 1, cena: 58,49 p. Kryterium nr 2, doświadczenie: 20 p. Cena oferty: 49 200,00 zł	78,49 p.
5.	Nfinity sp. z o.o Ul. Wandy 7/4 53 – 320 Wrocław	Kryterium nr 1, cena: 43,18 p. Kryterium nr 2, doświadczenie: 10 p. Cena oferty: 64 944,00 zł	53,18 p.
6.	Inovatica Sp. z o.o	Kryterium nr 1, cena: 30,43 p.	50,43 p.



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



Unia Europejska
Europejskie Fundusze
Strukturalne i Inwestycyjne



	Al. T. Kościuszki 80/82 90-437 Łódź	Kryterium nr 2, doświadczenie: 20 p. Cena oferty: 92 140,00 zł	
7.	NET PC sp. z o.o Ul. Gradowa 11 80-802 Gdańsk	Kryterium nr 1, cena: 22,13 p. Kryterium nr 2, doświadczenie: 10 p. Wykonawca w załączniku nr 4 wskazał 10 aplikacji, potwierdził dowodami 7 aplikacji, zatem do oceny i punktacji przyjęto 7 aplikacji. Cena oferty: 126 690,00 zł	33,13 p.

Wybrana została oferta:

Plocman sp. z o.o, Ul. Dworcowa 19, 09-402 Płock

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca **Plocman sp. z o.o, Ul. Dworcowa 19, 09-402 Płock** złożył ofertę spełniającą warunki i kryteria w przedmiotowym zapytaniu ofertowym. W związku z tym, że spełniła warunki i kryteria z zapytania ofertowego oraz uzyskała największą liczbę punktów tj. 91,25 p. została wybrana przez Zamawiającego celem podpisania umowy.

Uwaga: Zamawiający na podstawie zapytania ZP/AO/26/2018/Bioróżnorodność z dnia 14 maja 2018 r nie przewiduje procedury odwoławczej.

[Podpis]
Stowarzyszenie Aglomeracja Opolska
Dyrektor